

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПРИНЯТЫХ В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, В 2023 ГОДУ**

**(подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации)**

В 2023 году российская правовая система отметила 30-летие Конституции Российской Федерации. Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации (далее также – Конституционный Суд) как единственного органа, уполномоченного на официальное толкование Основного закона, неизменно преследовала цель реализации воплощенных в нем ценностей, принципов и правовых начал. Решения Конституционного Суда неуклонно утверждали верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации. Каждое такое решение посвящено сложной правовой проблеме и содержит оценку соответствия нормативного материала Основному закону, при необходимости обеспечивает такое соответствие путем истолкования либо указывает нормотворческим органам на необходимость устранения выявленных дефектов правового регулирования. Не менее важна при этом последующая деятельность правоприменительных органов, в первую очередь судов, поскольку в их действиях и решениях конституционные начала и сформулированные на их основе правовые позиции Конституционного Суда приобретают конкретные очертания.

Секретариатом Конституционного Суда подготовлен очередной Информационно-аналитический отчет, содержащий анализ состояния исполнения решений Конституционного Суда, причин неисполнения или ненадлежащего исполнения этих решений. В целом можно отметить усиление исполнительской активности, повышение качества осуществляемой правотворческой и правоприменительной деятельности, связанной с исполнением актов конституционного судопроизводства.

С представленным Информационно-аналитическим отчетом за 2023 год одновременно размещаются традиционные приложения: Перечень решений, предполагающих изменение федерального регулирования ([Приложение № 1](#))<sup>1</sup>; Перечень решений, предполагающих изменение

---

<sup>1</sup> В Перечне представлена актуальная информация о решениях, требующих исполнения в установленные статьей 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» сроки, – о признании норм не соответствующими Конституции, о признании норм

регионального регулирования ([Приложение № 2](#))<sup>2</sup>; Перечень решений, содержащих предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования ([Приложение № 3](#))<sup>3</sup>. Указанные документы дважды в год направляются в палаты Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации. Перечень решений, предполагающих изменение регионального регулирования, был направлен также в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

\*\*\*

Всего в 2023 году Конституционным Судом принято 60 итоговых решений (постановлений). Основными направлениями конституционно-правовой оценки в истекшем году по-прежнему были вопросы защиты прав в сфере имущественных и личных неимущественных отношений, уголовного права и процесса, социальной защиты и трудовых прав. Предметом рассмотрения постановлений чаще всего были нормы Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (13 решений); Трудового кодекса Российской Федерации (7 решений); Уголовного кодекса Российской Федерации (7 решений); Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (6 решений); Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (6 решений); Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (5 решений); Налогового кодекса Российской Федерации (4 решения). Четвертый год подряд сохраняется тенденция к увеличению числа итоговых решений Конституционного Суда. В 2023 году было принято 3719 определений, что также больше показателей прошлого года.

---

соответствующими Конституции в выявленном конституционно-правовом смысле. В досье по каждому решению отражаются позиции Секретариата Конституционного Суда, Аппарата Правительства РФ и Минюста России о состоянии их исполнения.

<sup>2</sup> В Перечне содержатся сведения о решениях Конституционного Суда, предполагающих изменение регионального регулирования и подлежащих исполнению в порядке части третьей статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>3</sup> В Перечне размещены сведения о решениях Конституционного Суда, содержащих правовые позиции по желательному совершенствованию действующего регулирования. На эти решения предусмотренные статьей 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» требования о порядке и сроках исполнения не распространяются.

<sup>4</sup> Включая Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Постановление от 18 апреля 2023 года № 18-П).

**Признание нормативных положений  
соответствующими (не соответствующими) Конституции Российской  
Федерации<sup>5</sup>**

Год	Общее количество итоговых решений	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ (не противоречащими) в выявленном конституционно-правовом смысле	Резолюция о признании норм не соответствующими Конституции РФ	Предписание о необходимости осуществления правового регулирования
2019	41	-	28	22	17
2020	50	1	29	23	24
2021	55	-	39	25	24
2022	59	4	31	28	22
2023	60	-	40	28	28

Вследствие общего увеличения числа принятых решений возросло и число постановлений, предполагающих необходимость изменения правового регулирования, т.е. подлежащих исполнению в порядке статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ о КС). К ним относятся постановления о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации, в том числе содержащие предписания в адрес нормотворческого органа, а также о признании нормативных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном Конституционным Судом смысле, содержащие предписания в адрес нормотворческого органа.

Всего в 2023 году было принято 28 таких решений. К ним относятся постановления: от 10 января 2023 года № 1-П<sup>6</sup>; от 15 марта 2023 года № 8-П<sup>7</sup>;

<sup>5</sup> Общее число решений не совпадает с результатами признания норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении могут содержаться несколько резолюций.

от 23 марта 2023 года № 9-П<sup>8</sup>; от 24 марта 2023 года № 10-П<sup>9</sup>; от 6 апреля 2023 года № 15-П<sup>10</sup>; от 11 апреля 2023 года № 16-П<sup>11</sup>; от 18 апреля 2023 года № 18-П; от 25 апреля 2023 года № 20-П<sup>12</sup>; от 26 апреля 2023 года № 21-П<sup>13</sup>; от 28 апреля 2023 года № 22-П; от 16 мая 2023 года № 23-П; от 17 мая 2023 года № 24-П; от 30 мая 2023 года № 27-П; от 31 мая 2023 года № 28-П; от 7 июня 2023 года № 31-П; от 15 июня 2023 года № 32-П; от 19 июня 2023 года № 33-П<sup>14</sup>; от 19 июня 2023 года № 34-П; от 27 июня 2023 года № 35-П<sup>15</sup>; от 11 июля 2023 года № 38-П<sup>16</sup>; от 14 июля 2023 года № 41-П<sup>17</sup>; от 20 июля 2023 года № 43-П; от 12 октября 2023 года № 47-П; от 17 октября 2023 года № 48-П; от 20 ноября 2023 года № 53-П; от 6 декабря 2023 года № 56-П; от 14 декабря 2023 года № 57-П; от 19 декабря 2023 года № 59-П.

Отметим, что из решений Конституционного Суда о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации не всегда следует необходимость осуществления дополнительного правового регулирования. Так, Конституционным Судом было принято Постановление от 24 октября 2023 года № 49-П<sup>18</sup>, которым была осуществлена оценка утративших силу отдельных положений Трудового кодекса РФ (в редакции, действовавшей до

---

<sup>6</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 30 января 2024 года № 4-ФЗ «О внесении изменения в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>7</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 609-ФЗ «О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>8</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 23 марта 2024 года № 55-ФЗ «О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации».

<sup>9</sup> Во исполнение указанного решения принято Постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 2023 года № 812 «О внесении изменения в пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».

<sup>10</sup> Подлежит исполнению региональным законодателем в порядке пункта 3 статьи 80 ФКЗ о КС (принят Закон г. Москвы от 27 сентября 2023 года № 23 «О внесении изменений в статью 16.5 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»), а также иными органами государственной власти субъектов Российской Федерации – в порядке части третьей статьи 87 ФКЗ о КС.

<sup>11</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 30 января 2024 года № 3-ФЗ «О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации».

<sup>12</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 14 февраля 2024 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации».

<sup>13</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>14</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 74-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>15</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 22 апреля 2024 года № 91-ФЗ «О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации».

<sup>16</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 26 февраля 2024 года № 29-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>17</sup> Во исполнение указанного решения принят Федеральный закон от 26 февраля 2024 года № 39-ФЗ «О внесении изменения в статью 105<sup>17</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

<sup>18</sup> Постановление Конституционного Суда от 24 октября 2023 года № 49-П по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А.Алебастровой.

внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 471-ФЗ). Принятие Конституционным Судом к производству такого рода дел обусловлено сохраняющимся в течение переходного периода влиянием отмененного или измененного законодательства на соответствующие правоотношения.

Всего в 2023 году в порядке статьи 80 ФКЗ о КС приняты 27 федеральных законов<sup>19</sup>. К ним относятся: Федеральный закон от 17 февраля 2023 года № 30-ФЗ «О внесении изменения в статью 389<sup>2</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 19 апреля 2022 года № 16-П*); Федеральный закон от 28 февраля 2023 года № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.21<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 18 января 2019 года № 5-П*); Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 81-ФЗ «О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 19 мая 2022 года № 20-П*); Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 79-ФЗ «О внесении изменений в статью 20<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (*Постановление от 26 февраля 2015 года № 3-П*); Федеральный закон от 3 апреля 2023 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12.21<sup>1</sup> и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 18 января 2019 года № 5-П*); Федеральный закон от 3 апреля 2023 года № 111-ФЗ «О внесении изменения в статью 53<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 24 февраля 2022 года № 8-П*); Федеральный закон от 14 апреля 2023 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 17 мая 2022 года № 19-П*); Федеральный закон от 14 апреля 2023 года № 126-ФЗ «О внесении изменений в статью 21<sup>1</sup> Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (*Постановление от 2 декабря 2021 года № 51-П*); Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 213-ФЗ «О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 17*

---

<sup>19</sup> В 2023 году в порядке статьи 80 ФКЗ о КС приняты также три постановления Правительства Российской Федерации и два закона субъекта Российской Федерации.

апреля 2019 года № 18-П); Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 227-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (Постановление от 9 ноября 2021 года № 47-П); Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Постановление от 18 июля 2022 года № 33-П); Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (Постановление от 11 октября 2022 года № 42-П); Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 235-ФЗ «О внесении изменения в статью 1260 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Постановление от 16 июня 2022 года № 25-П); Федеральный закон от 24 июня 2023 года № 279-ФЗ «О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (Постановление от 10 марта 2022 года № 10-П); Федеральный закон от 10 июля 2023 года № 320-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (Постановление от 9 июля 2020 года № 34-П); Федеральный закон от 10 июля 2023 года № 313-ФЗ «О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (Постановление от 27 октября 2022 года № 46-П); Федеральный закон от 24 июля 2023 года № 381-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О специальной оценке условий труда» (Постановление от 4 октября 2022 года № 40-П); Федеральный закон от 24 июля 2023 года № 344-ФЗ «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (Постановление от 1 февраля 2022 года № 4-П); Федеральный закон от 24 июля 2023 года № 372-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (Постановление от 3 февраля 2022 года № 5-П); Федеральный закон от 24 июля 2023 года № 383-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Постановление от 10 ноября 2022 года № 49-П); Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 464-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статью 79 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Постановление от 13 июля 2022 года № 31-П); Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 471-ФЗ «О внесении изменений в статьи 332 и 351<sup>7</sup> Трудового кодекса Российской Федерации» (Постановление от 15 июля 2022 года № 32-П); Федеральный закон от 27 ноября 2023 года № 553-ФЗ «О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Федерации» (*Постановление от 8 декабря 2022 года № 53-П*); Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 601-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» (*Постановление от 12 июля 2022 года № 30-П*); Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 609-ФЗ «О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 15 марта 2023 года № 8-П*); Федеральный закон от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 23 мая 2017 года № 14-П*); Федеральный закон от 25 декабря 2023 года № 682-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»» (*Постановление от 21 декабря 2022 года № 56-П*).

Таким образом, количественные показатели внесения изменений в нормативное регулирование на основании решений Конституционного Суда в 2023 году существенно выше показателей прошлых лет (для сравнения: в 2021 году было принято 20 федеральных законов и 2 подзаконных нормативных правовых акта; в 2022 году – 20 федеральных законов). Отчасти это обусловлено увеличением общего числа итоговых решений Конституционного Суда, принятых за год и, как следствие, требующих исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. Однако отмечается и общее усиление исполнительной активности федерального законодателя. Прослеживается позитивная тенденция к сокращению общих сроков рассмотрения в Государственной Думе и принятия федеральных законов во исполнение решений Конституционного Суда<sup>20</sup>.

Так, во исполнение Постановления Конституционного Суда от 10 ноября 2022 года № 49-П в мае 2023 года Правительством РФ был внесен соответствующий законопроект<sup>21</sup>, а уже 24 июля 2023 года был принят Федеральный закон от 24 июля 2023 года № 383-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»».

Во исполнение Постановления Конституционного Суда от 15 марта 2023 года № 8-П в августе 2023 года Правительством РФ был внесен

---

<sup>20</sup> В предыдущих информационно-аналитических отчетах неоднократно отмечались примеры, когда внесенные законопроекты длительное время находятся на различных стадиях рассмотрения в Государственной Думе (порой свыше пяти лет).

<sup>21</sup> Проект федерального закона № 357253-8 «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» (в части уточнения запрета на представительство в суде для лиц, статус адвоката которых прекращен в связи с совершением умышленного преступления).

соответствующий законопроект<sup>22</sup>, а 19 декабря 2023 года был принят Федеральный закон № 609-ФЗ «О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Во исполнение Постановления Конституционного Суда от 11 июля 2023 года № 38-П в ноябре 2023 года Правительством РФ был внесен соответствующий законопроект<sup>23</sup> и 26 февраля 2024 года принят Федеральный закон № 29-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Указанные примеры наглядно демонстрируют согласованность и оперативность работы всех структур, вовлеченных в процесс исполнения решений Конституционного Суда.

Несмотря на то что традиционно именно Правительство РФ обеспечивает разработку и внесение в Государственную Думу подавляющего большинства законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда, иные субъекты законодательной инициативы также не лишены этой возможности. Правительство РФ в таких случаях осуществляет оценку внесенного законопроекта и при его положительной оценке (положительном заключении или положительном официальном отзыве) вправе отложить внесение своего законопроекта (абзац второй пункта 1 статьи 80 ФКЗ о КС).

В 2023 году иные субъекты стали чаще пользоваться предоставленной ФКЗ о КС возможностью законодательной инициативы параллельно с работой Правительства РФ.

В июне 2023 года группой депутатов Государственной Думы и сенаторов Совета Федерации был внесен законопроект<sup>24</sup>, разработанный в целях реализации Постановления Конституционного Суда от 18 октября 2022 года № 44-П. Правительство Российской Федерации направило в Государственную Думу заключение о согласовании законопроекта при условии его доработки.

---

<sup>22</sup> Проект федерального закона № 428944-8 «О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации» (по вопросу исчисления сроков наказаний и зачета наказания).

<sup>23</sup> Проект федерального закона № 494429-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>24</sup> Проект федерального закона № 371869-8 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в части уточнения условий жилищного обеспечения военнослужащих – граждан Российской Федерации, ранее проходивших военную службу по контракту в качестве граждан иностранного государства).



В январе 2024 года депутатом Государственной Думы внесен законопроект<sup>25</sup> во исполнение Постановления Конституционного Суда от 19 декабря 2023 года № 59-П, который в настоящее время находится на стадии предварительного рассмотрения.

Позитивную роль в исполнении решений Конституционного Суда играет и деятельность Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет). В 2023 году Совет периодически направлял в Конституционный Суд экспертные заключения, касающиеся оценки законопроектов, разработанных во исполнение его решений<sup>26</sup>. Такие экспертные заключения, носящие рекомендательный характер, зачастую содержат выводы о необходимости доработки соответствующих законопроектов, реализация которых может способствовать совершенствованию законотворческой деятельности.

Как ранее неоднократно отмечалось, влияние итоговых актов Конституционного Суда на законотворческий процесс не ограничивается решениями, подлежащими исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС (содержащими требования о необходимости осуществления правового регулирования и (или) с резолюциями о признании норм не соответствующими Конституции РФ). В пояснительных записках к вносимым проектам федеральных законов в обоснование необходимости предлагаемого нового регулирования приводятся различные правовые позиции Конституционного Суда (в таких случаях внесение законопроекта непосредственно не связано с исполнением решений Конституционного Суда в порядке статьи 80 ФКЗ о КС). В 2023 году таких законопроектов насчитывается порядка двадцати. Вне зависимости от числа соответствующих проектов представляется, что стремление субъекта законодательной инициативы уже при разработке законопроекта учесть применимые позиции Конституционного Суда может свидетельствовать о тщательности проработки предлагаемого к законодательному разрешению вопроса.

---

<sup>25</sup> Проект федерального закона № 532520-8 «О внесении изменения в статью 59 Трудового кодекса Российской Федерации».

<sup>26</sup> В частности, Советом были рассмотрены подготовленные Правительством Российской Федерации во исполнение Постановления Конституционного Суда от 16 мая 2023 года № 23-П законопроект № 489386-8 «О внесении изменения в статью 250 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и законопроект № 489384-8 «О внесении изменений в статьи 111 и 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (оба законопроекта в ноябре 2023 года внесены в Государственную Думу). В экспертном заключении Совет пришел к выводу о необходимости их доработки с учетом высказанных замечаний (Экспертное заключение от 15 августа 2023 года № 232/ОП-6/2023). Советом в инициативном порядке рассмотрен также уже внесенный в Государственную Думу Правительством Российской Федерации законопроект № 441537-8 «О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации», направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда от 25 апреля 2023 года № 20-П. В экспертном заключении Совет поддержал указанный законопроект при условии его доработки с учетом высказанных замечаний (Экспертное заключение от 13 октября 2023 года № 233/оп-4/2023).

В том числе для облегчения такой работы Секретариат Конституционного Суда составляет перечень решений, в которых содержатся предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа. В 2023 году всего было принято **8** таких постановлений Конституционного Суда. К ним относятся постановления от 12 января 2023 года № 2-П; от 20 января 2023 года № 3-П; от 27 марта 2023 года № 11-П; от 30 марта 2023 года № 12-П; от 22 мая 2023 года № 25-П; от 12 июля 2023 года № 39-П; от 22 сентября 2023 года № 45-П; от 4 декабря 2023 года № 55-П<sup>27</sup>.

Всего в настоящее время по сведениям Секретариата Конституционного Суда **44** постановления подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. Из них: 6 постановлений – приняты в 2010–2015 годах; 6 – приняты с 2016 года по 2020 год, 7 – в 2021 году, 3 – в 2022 году, 16 – в 2023 году, 6 – в 2024 году.

По состоянию на 25 апреля 2024 года уже исполнены 12 постановлений Конституционного Суда, принятых в 2023 году, причем три из них были реализованы уже в течение того же года. К указанным решениям относятся: Постановление от 10 января 2023 года № 1-П<sup>28</sup>; Постановление от 15 марта 2023 года № 8-П<sup>29</sup>; Постановление от 23 марта 2023 года № 9-П,<sup>30</sup> Постановление от 24 марта 2023 года № 10-П<sup>31</sup>; Постановление от 6 апреля 2023 года № 15-П<sup>32</sup>; Постановление от 11 апреля 2023 года № 16-П<sup>33</sup>; Постановление от 25 апреля 2023 года № 20-П<sup>34</sup>; Постановление от 26 апреля 2023 года № 21-П<sup>35</sup>; Постановление от 19 июня 2023 года № 33-П<sup>36</sup>;

---

<sup>27</sup> Постановления от 15 марта 2023 года № 8-П, от 23 марта 2023 года № 9-П, от 28 апреля 2023 года № 22-П, от 16 мая 2023 года № 23-П и от 14 июля 2023 года № 41-П, от 14 декабря 2023 года № 57-П, подлежащие исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, также содержат рекомендации относительно совершенствования существующего правового регулирования.

<sup>28</sup> Федеральный закон от 30 января 2024 года № 4-ФЗ «О внесении изменения в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>29</sup> Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 609-ФЗ «О внесении изменения в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>30</sup> Федеральный закон от 23 марта 2024 года № 55-ФЗ «О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации».

<sup>31</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 2023 года № 812 «О внесении изменения в пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».

<sup>32</sup> Закон г. Москвы от 27 сентября 2023 года № 23 «О внесении изменений в статью 16.5 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

<sup>33</sup> Федеральный закон от 30 января 2024 года № 3-ФЗ «О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации».

<sup>34</sup> Федеральный закон от 14 февраля 2023 года № 14-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации».

<sup>35</sup> Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 74-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>36</sup> Федеральный закон от 6 апреля 2024 года № 74-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Постановление от 27 июня 2023 года № 35-П<sup>37</sup>; Постановление от 11 июля 2023 года № 38-П;<sup>38</sup> Постановление от 14 июля 2023 года № 41-П<sup>39</sup>.

Из общего числа нормативных правовых актов, принятых в 2023 году в целях реализации решений Конституционного Суда, подавляющее большинство направлено на исполнение постановлений Конституционного Суда 2022 года (18 законов и 2 подзаконных акта).

Всего неисполненными остались **3** постановления Конституционного Суда, принятые в 2022 году (соответствующие законопроекты находятся в Государственной Думе на различных стадиях рассмотрения). Из принятых в 2021 году постановлений Конституционного Суда не исполнены **7**, по **4** из них законопроекты находятся на рассмотрении в Государственной Думе, еще по **3** даны поручения Правительства РФ. Всего в настоящее время на различных стадиях законодательного процесса в Государственной Думе находятся **25** законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда.

Таким образом, основная проблема по-прежнему связана с принятием федеральных законов, направленных на исполнение постановлений Конституционного Суда, вынесенных до 2019 года. При этом число таких решений в 2023 году сократилось до 10. К ним относятся следующие постановления: от 8 июня 2010 года № 13-П; от 14 июля 2011 года № 16-П; от 14 мая 2012 года № 11-П; от 14 февраля 2013 года № 4-П; от 24 марта 2015 года № 5-П; от 14 мая 2015 года № 9-П; от 13 декабря 2016 года № 28-П; от 11 июля 2017 года № 20-П; от 15 ноября 2018 года № 42-П; от 10 декабря 2019 года № 39-П. Только по двум из перечисленных решений в 2023 году Государственной Думой проводилась работа по рассмотрению внесенных в целях их исполнения законопроектов<sup>40</sup>.

В Информационно-аналитических отчетах Секретариата Конституционного Суда ранее неоднократно поднимался вопрос исполнения решений Конституционного Суда, внесенные законопроекты по которым длительное время (свыше года, в отдельных случаях – свыше пяти лет) находятся без движения в Государственной Думе. Отмеченная проблема сохраняется, однако число таких неисполненных решений Конституционного Суда также сократилось. В 2023 году в законодательство внесены изменения,

---

<sup>37</sup> Федеральный закон от 22 апреля 2024 года № 91-ФЗ «О внесении изменения в статью 152 Трудового кодекса Российской Федерации».

<sup>38</sup> Федеральный закон от 26 февраля 2024 года № 29-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>39</sup> Федеральный закон от 26 февраля 2024 года № 39-ФЗ «О внесении изменения в статью 105<sup>17</sup> части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

<sup>40</sup> Постановления от 24 марта 2015 года № 5-П и от 13 декабря 2016 года № 28-П.

направленные на исполнение постановлений от 26 февраля 2015 года № 3-П<sup>41</sup>, от 23 мая 2017 года № 14-П<sup>42</sup>, от 18 января 2019 года № 5-П<sup>43</sup>, от 17 апреля 2019 года № 18-П<sup>44</sup> и от 9 июля 2020 года № 34-П<sup>45</sup>.

В 2023 году возобновлен ранее на длительное время приостановленный процесс работы над некоторыми внесенными во исполнение решений Конституционного Суда законопроектами. Например, свыше двух лет находился без движения законопроект, внесенный в Государственную Думу Правительством РФ во исполнение Постановления Конституционного Суда от 12 мая 2020 года № 23-П<sup>46</sup> в ноябре 2020 года. 11 марта 2024 года был принят Федеральный закон № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 123<sup>22</sup> части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Указанным Законом в оспоренные положения пункта 5 статьи 123<sup>22</sup> ГК Российской Федерации внесено дополнение, устанавливающее субсидиарную ответственность собственника имущества бюджетного учреждения по обязательствам бюджетного учреждения, вытекающим из публичного договора. Аналогичное дополнение внесено и в положения пункта 6 указанной статьи ГК Российской Федерации (в части субсидиарной ответственности собственника имущества автономного учреждения как организационно-правовой формы, схожей в рассматриваемом аспекте с бюджетным учреждением).

При этом после длительного перерыва некоторые законопроекты были отклонены по причине утраты их актуальности<sup>47</sup>. Это касается, в частности:

законопроекта № 930025-б<sup>48</sup>, внесенного Правительством Российской Федерации во исполнение Постановления Конституционного Суда от 14 мая 2015 года № 9-П;

---

<sup>41</sup> Принят Федеральный закон от 18 марта 2023 года № 79-ФЗ «О внесении изменений в статью 20<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

<sup>42</sup> Принят Федеральный закон от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

<sup>43</sup> Приняты Федеральный закон от 28 февраля 2023 года № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 12.21<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и Федеральный закон от 3 апреля 2023 года № 103-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12.21<sup>1</sup> и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

<sup>44</sup> Принят Федеральный закон от 13 июня 2023 года № 213-ФЗ «О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>45</sup> Принят Федеральный закон от 10 июля 2023 года № 320-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>46</sup> Конституционный Суд признал пункт 5 статьи 123<sup>22</sup> ГК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования он исключает возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества (учредителя) ликвидированного муниципального бюджетного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора (включая договор теплоснабжения).

<sup>47</sup> О чем прямо указано в прилагаемых к законопроектам материалах на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

законопроекта № 367470-7<sup>49</sup>, внесенного Правительством Российской Федерации во исполнение Постановления Конституционного Суда от 11 июля 2017 года № 20-П;

законопроекта № 710584-7<sup>50</sup>, внесенного Правительством Российской Федерации во исполнение Постановления Конституционного Суда от 15 ноября 2018 года № 42-П.

В отмеченных случаях сохраняется необходимость разработки и внесения новых законопроектов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда, притом что порядок и сроки внесения повторных законопроектов (в случае отклонения первичных) Государственной Думой по-прежнему нормативно не регламентированы. При этом следует поддержать позицию Минюста России, который рассматривает указанные решения Конституционного Суда как требующие исполнения федеральным законодателем. Оценка актуальности давно внесенных законопроектов, безусловно, свидетельствует об ответственном отношении законодателя к правотворческому процессу, что, однако, не снимает необходимости придерживаться разумных сроков рассмотрения законопроектов, не растягивая во всяком случае этот процесс на несколько лет.

Имеются примеры, когда разработка новых законопроектов по причине утраты актуальности ранее внесенных осуществляется представителями парламента.

Так, в апреле 2023 года Государственной Думой были отклонены внесенные Правительством Российской Федерации законопроект № 198171-7 «О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации» (направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда от 13 декабря 2016 года № 28-П) и законопроект № 1100176-7 «О внесении изменения в статью 1515 части четвертой Гражданского кодекса

---

<sup>48</sup> Проект федерального закона № 930025-6 «О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (о возможности продолжения рассмотрения дела по существу судьей, назначенным в другой суд) был внесен Правительством Российской Федерации **в ноябре 2015 года**. 16 мая 2023 года Государственной Думой принято решение отклонить принятый в первом чтении законопроект.

<sup>49</sup> Проект федерального закона № 367470-7 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости» был внесен Правительством Российской Федерации **в январе 2018 года**. 30 мая 2023 года Государственной Думой принято решение отклонить принятый в первом чтении законопроект.

<sup>50</sup> Проект федерального закона № 710584-7 «О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (об уточнении порядка обращения с административным иском о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации) внесен Правительством Российской Федерации **в мае 2019 года**. 30 мая 2023 года Государственной Думой принято решение отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Российской Федерации» (направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда от 24 июля 2020 года № 40-П)<sup>51</sup>. Постановления касаются взаимосвязанных вопросов и посвящены проблеме определения справедливого размера компенсации за нарушение исключительного права. Оба законопроекта были отклонены как утратившие актуальность. При этом 28 апреля 2023 года группой парламентариев подготовлен и внесен новый законопроект № 348960-8<sup>52</sup> как нацеленный на исполнение указанных решений Конституционного Суда на комплексной основе.

В 2023 году Конституционный Суд вновь вернулся к рассмотрению вопросов обеспечения справедливого баланса интересов сторон споров о взыскании компенсации за нарушение исключительного права. В Постановлении от 14 декабря 2023 года № 57-П осуществлена оценка конституционности положения пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования разрешается вопрос о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, если ранее по иску другого правообладателя с нарушителя в связи с размещением на товаре того же обозначения была взыскана компенсация за нарушение исключительного права на сходный до степени смешения товарный знак, рассчитанная в двукратном размере стоимости тех же товаров, в том числе в случае, когда правообладатели являются аффилированными лицами.

Конституционный Суд пришел к выводу, что отсутствие возможности снижения размера компенсации, требуемой правообладателем в указанном случае, могло приводить к нарушению конституционных требований справедливости и равенства, к явной несоразмерности налагаемой на ответчика имущественной санкции ущерба, причиненному правообладателю, и тем самым к нарушению баланса их прав и законных интересов. Оспоренные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> Этот пример был отмечен также в Информационно-аналитическом отчете об исполнении решений Конституционного Суда, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2022 году.

<sup>52</sup> 27 июня 2023 года законопроект был принят в первом чтении.

<sup>53</sup> Конституционный Суд признал оспоренные положения не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса, при рассмотрении судом требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, если ранее по иску другого правообладателя с нарушителя в связи с размещением на товаре того же обозначения была взыскана компенсация за нарушение исключительного права на сходный до степени смешения товарный знак,

Помимо прочего в указанном решении Конституционный Суд обратил внимание на не исполненные ранее постановления от 13 декабря 2016 года № 28-П и от 24 июля 2020 года № 40-П и отметил, что возникшие противоречия относительно сферы действия изложенных в этих решениях правовых позиций по вопросам защиты интеллектуальных прав обусловлены не в последнюю очередь тем, что надлежащие законодательные изменения не внесены, на сегодняшний день выработка нормативных критериев для снижения размера компенсации не завершена.

В некоторых случаях нормотворческая деятельность демонстрирует недостаточный учет решений Конституционного Суда при разработке нового законодательного регулирования. Между тем правотворческий процесс должен строиться не на буквальном воспроизведении содержащихся в резолютивной части решения выводов Конституционного Суда, а на основе тщательного анализа всех изложенных правовых позиций, включая оценку вероятности повторных обращений. При этом расчет такой вероятности во всяком случае предполагает ответ на вопрос о том, имеются ли в иных положениях оспоренного закона или иных актов нормативные положения, воспроизводящие признанные неконституционными нормативные положения или аналогичные им. Этот подход корреспондирует, в частности, положению части второй статьи 79 ФКЗ о КС о невозможности преодоления юридической силы решения Конституционного Суда принятием нового аналогичного нормативного акта и может быть проиллюстрирован следующим примером.

В 2023 году Конституционным Судом было принято Постановление № 49-П<sup>54</sup>, в котором часть девятая статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 августа 2023 года № 471-ФЗ) была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она допускает произвольное определение работодателем срока, на который по соглашению сторон продлевается действие срочного трудового договора с педагогическим работником, относящимся к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, при избрании этого работника по конкурсу на иную должность и переводе на эту

---

рассчитанная в двукратном размере стоимости тех же товаров, не позволяют, в том числе при аффилированности таких правообладателей, снизить размер компенсации или отказать в ее взыскании.

<sup>54</sup> Постановление Конституционного Суда от 24 октября 2023 года № 49-П по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А.Алебастровой.

должность, притом что выполняемая по данному договору работа является для работника основной.

Ранее в Постановлении от 15 июля 2022 года № 32-П<sup>55</sup> Конституционный Суд, оценивая смежные оспоренному регулированию нормативные положения, распространяющиеся на работников из числа профессорско-преподавательского состава, избранных по конкурсу на ранее занимаемые ими должности, признал их не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Пунктом 3 резолютивной части Постановления № 32-П было введено временное – на период до внесения надлежащих законодательных изменений – регулирование в части минимального срока продления действия срочного трудового договора с педагогическим работником, относящимся к профессорско-преподавательскому составу и избранным по конкурсу на ранее занимаемую им должность.

Во исполнение данного решения был принят Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 471-ФЗ. Однако несмотря на внесение в законодательство изменений, направленных на реализацию названного Постановления Конституционного Суда, в период до принятия соответствующего федерального закона на работников из числа профессорско-преподавательского состава, которые по результатам конкурса были переведены на другие должности, не распространялись условия продления срока трудовых договоров, в соответствующий период определенные временным порядком применения Постановления от 15 июля 2022 года № 32-П.

В этой связи в Постановлении № 49-П Конституционный Суд установил, что введенное временное регулирование подлежит применению и к отношениям с участием педагогических работников, перевод которых на иные должности в результате избрания по конкурсу на эти должности состоялся после вступления в силу указанного Постановления, но до вступления в силу Федерального закона от 4 августа 2023 года № 471-ФЗ.

---

<sup>55</sup> В Постановлении от 15 июля 2022 года № 32-П части первая и восьмая статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности, притом что выполняемая по этому договору работа является для работника основной.



При этом подобные ситуации, когда Конституционный Суд вынужден возвращаться к решению вопросов, ранее уже получивших, по существу, конституционно-правовую оценку, не единичны.

К примеру, ранее неоднократно поднималась проблема оценки нормативных положений о порядке исчисления индексации присужденных денежных сумм.

В 2023 году Конституционный Суд рассматривал указанный вопрос применительно к случаям обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В Постановлении от 19 июня 2023 года № 34-П Конституционный Суд признал оспоренные положения статьи 183 АПК Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242<sup>1</sup> и пункта 6 статьи 242<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм в указанном случае.

Федеральному законодателю было предписано незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания оспоренных положений.

В ноябре 2023 года Правительством РФ в Государственную Думу был внесен законопроект<sup>56</sup> во исполнение данного решения. Данный законопроект предполагает внесение в процессуальное законодательство положений, определяющих момент, с которого исчисляется срок индексации присужденных взыскателю сумм с бюджетов бюджетной системы, средств участников казначейского сопровождения и бюджетных (автономных) учреждений.

В текущем году Конституционный Суд вновь был вынужден вернуться к рассмотрению сходного вопроса. В Постановлении от 25 января 2024 года № 3-П Конституционный Суд отметил неопределенность нормативного содержания оспоренных положений<sup>57</sup>, аналогичную выявленной в Постановлении от 22 июня 2023 года № 34-П применительно к положениям

---

<sup>56</sup> Проект федерального закона № 500573-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об индексации присужденных судом денежных сумм), который в настоящее время принят в первом чтении.

<sup>57</sup> В Постановлении от 25 января 2024 года № 3-П Конституционным Судом была осуществлена оценка конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242<sup>1</sup> и пункта 6 статьи 242<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 2, абзаца первого пункта 5, абзаца первого пункта 6, абзаца первого пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

АПК Российской Федерации, порождающую неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных учреждений. Указанная неопределенность также приводила к возложению на взыскателя (частное лицо) неблагоприятных последствий ошибки публичного органа – в случае, когда судом по просьбе взыскателя документы были ошибочно отправлены не тому органу, которому они должны быть адресованы в силу закона.

Конституционный Суд отметил необходимость незамедлительного внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из постановлений от 25 января 2024 года № 3-П и от 22 июня 2023 года № 34-П.

Указанные примеры наглядно демонстрируют необходимость ответственного отношения законодателя к соблюдению разумных сроков рассмотрения законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда, а в необходимых случаях – комплексной всесторонней оценки ранее внесенных законопроектов по смежным и взаимосвязанным вопросам.

\*\*\*

Как отмечено выше, большое значение в исполнении решений Конституционного Суда имеет работа Правительства РФ.

Как и ранее, в 2023 году именно Правительством РФ во исполнение абзаца первого пункта 1 статьи 80 ФКЗ о КС обеспечивалось внесение в Государственную Думу подавляющего большинства законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда. К разработке соответствующих законопроектов Правительство РФ традиционно привлекает заинтересованные министерства и ведомства, в чьем ведении находится применение оспоренных в постановлении Конституционного Суда нормативных положений. При этом обеспечивается незамедлительное первичное реагирование на недавно принятые постановления Конституционного Суда, содержащие резолюции о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации и (или) предписания о необходимости внесения надлежащих законодательных изменений: по каждому такому решению в кратчайшие сроки дается поручение о необходимости разработки законопроекта с указанием ответственных исполнителей и сроков его представления в Правительство РФ для последующего внесения в Государственную Думу. Установленный пунктом 1 статьи 80 ФКЗ о КС предельный срок внесения законопроектов в

Государственную Думу – не позднее шести месяцев после опубликования соответствующего решения Конституционного Суда, как правило, соблюдается. Имеющаяся информация демонстрирует, что в случаях, когда соблюдение сроков исполнения поручения Правительства РФ по тем или иным причинам затруднительно, ответственное ведомство своевременно в рамках установленных процедур взаимодействия информирует Правительство о причинах задержки и мерах, необходимых для обеспечения исполнения решения Конституционного Суда<sup>58</sup>.

Разработанные Правительством Российской Федерации законопроекты во исполнение **13** постановлений Конституционного Суда, принятых в 2023 году, уже находятся на рассмотрении в Государственной Думе, по **3** постановлениям Конституционного Суда, предполагающим необходимость изменения правового регулирования, даны соответствующие поручения Правительства РФ федеральным органам исполнительной власти<sup>59</sup>.

Кроме того, оценка ряда законопроектов, разработанных во исполнение постановлений Конституционного Суда, в качестве утративших актуальность не снимает необходимость исполнения постановлений Конституционного Суда. Так, Минюстом России постановления Конституционного Суда от 14 мая 2015 года № 9-П, от 11 июля 2017 года № 20-П, от 15 ноября 2018 года № 42-П включены в Перечень решений Конституционного Суда, требующих принятия нормативных правовых актов, в отношении которых федеральными органами исполнительной власти ведется работа по их выполнению<sup>60</sup>. С этой позицией следует согласиться.

Внесение Правительством РФ повторных законопроектов иногда значительно затягивается. Так, в ноябре 2018 года Государственной Думой был отклонен внесенный в октябре 2015 года законопроект<sup>61</sup> во исполнение Постановления Конституционного Суда от 24 марта 2015 года № 5-П. Только в

---

<sup>58</sup> Например, в целях обеспечения исполнения Постановления Конституционного Суда от 31 мая 2023 года № 28-П Правительство Российской Федерации поручило Минэкономразвития России, Минфину России, Минюсту России и ФНС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и с участием Банка России внести в Правительство Российской Федерации соответствующий законопроект в срок до 1 августа 2023 года (поручение от 20 июня 2023 года № 4064-П13-ДГ). В ответ на письмо Первого заместителя Министра экономического развития Российской Федерации от 25 июля 2023 года № 26881-ИТ/Д20н в связи с необходимостью проведения согласительных процедур письмом Заместителя Председателя Правительства – Руководителя аппарата Правительства Российской Федерации от 1 августа 2023 года № 6324-П13-ДГ срок подготовки законопроекта продлен до 21 августа 2023 года.

<sup>59</sup> При этом во исполнение 12 постановлений Конституционного Суда, принятых в 2023 году, уже приняты нормативные правовые акты.

<sup>60</sup> См. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/monitoring-pravoprimeneniya-reshenij-konstitucionnogo-suda-rossijskoj-federacii/>

<sup>61</sup> Проект федерального закона № 901906-6 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части защиты прав собственности приобретателя жилого помещения и обеспечения защиты прав бывших членов семьи собственника отчуждаемого жилого помещения) отклонен ГД ФС РФ.

ноябре 2023 года Правительством РФ был разработан и внесен новый проект закона<sup>62</sup> во исполнение указанного решения. В настоящее время принят Государственной Думой в первом чтении.

В порядке пункта 2 статьи 80 ФКЗ о КС в 2023 году приняты следующие постановления Правительства РФ: от 6 марта 2023 года № 350 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (во исполнение Постановления Конституционного Суда от 8 ноября 2022 года № 47-П); от 18 февраля 2023 года № 270 «О некоторых вопросах использования земельных участков, расположенных в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства» (во исполнение Постановления от 13 октября 2022 года № 43-П); от 25 мая 2023 года № 812 «О внесении изменения в пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» (во исполнение Постановления от 24 марта 2023 года № 10-П).

В вопросах исполнения решений Конституционного Суда существенная роль принадлежит Министерству юстиции РФ. В 2023 году Секретариатом Конституционного Суда продолжено традиционное эффективное рабочее сотрудничество с Министерством юстиции РФ, которое ежеквартально направляет сведения о состоянии исполнения и ходе работы по подготовке проектов соответствующих нормативных правовых актов.

Уполномоченные органы исполнительной власти по вопросам своего ведения вправе издавать акты, разъясняющие порядок и особенности применения правовых позиций Конституционного Суда. Такие акты могут иметь важное значение и в ситуациях, когда решением Конституционного Суда, подлежащим исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, вводится временный – вплоть до внесения надлежащих изменений в правовое регулирование – порядок исполнения.

Так, в 2023 году Конституционным Судом рассматривались вопросы очередности удовлетворения требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, в системе платежей, осуществляемых в ходе процедуры банкротства организации.

В Постановлении от 31 мая 2023 года № 28-П<sup>63</sup> Конституционный Суд признал отдельные положения Налогового кодекса Российской Федерации и

---

<sup>62</sup> Проект федерального закона № 498549-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части защиты прав собственности приобретателя жилого помещения и обеспечения защиты прав бывших членов семьи собственника отчуждаемого жилого помещения). 21 февраля 2024 года принят в первом чтении.

<sup>63</sup> В Постановлении от 31 мая 2023 года № 28-П по делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они во взаимосвязи с другими положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не позволяют определенно разрешить вопрос об очередности удовлетворения отмеченных требований.

Конституционный Суд отдельно указал, что впредь до внесения надлежащих законодательных изменений требования об уплате налога на прибыль организаций при реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению в составе третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр<sup>64</sup>. При этом Конституционным Судом было отмечено, что в условиях отсутствия однозначного нормативного регулирования такой порядок применения законодательства является компромиссным, поскольку учитывает в том числе интересы кредиторов первой и второй очереди, которые были бы ущемлены в случае удовлетворения требований об уплате налога на прибыль от реализации предмета залога в составе текущих требований.

Федеральная налоговая служба на регулярной основе готовит и направляет для использования в работе обзоры правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, по вопросам налогообложения<sup>65</sup>. Данная практика, как представляется, упрощает правоприменительное исполнение решений Конституционного Суда государственными органами.

В случаях, когда имеются требующие дополнительного истолкования вопросы, которые были предметом рассмотрения в заседании Конституционного Суда и нашли отражение в принятом им решении, стороны, участвовавшие в рассмотрении дела в порядке конституционного судопроизводства, иные уполномоченные ФКЗ о КС лица вправе обратиться в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении принятого постановления (часть первая статьи 83 ФКЗ о КС). При этом Конституционный Суд традиционно рассматривает как поданные надлежащими субъектами ходатайства о разъяснении постановления те

---

статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Конституционный Суд признал также оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль организации доходов от реализации имущества, составляющего конкурсную массу в деле о банкротстве.

<sup>64</sup> В январе 2024 года Правительством РФ в Государственную Думу внесен законопроект № 532703-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в части приоритетности удовлетворения требований об уплате налогов), направленный на исполнение Постановления от 31 мая 2023 года № 28-П, находящийся в настоящее время на стадии предварительного рассмотрения.

<sup>65</sup> Например, письма ФНС России от 11 августа 2023 года № БВ-4-7/10353@, от 27 октября 2023 года № БВ-4-7/13775@.

уполномоченные органы исполнительной власти, в ведении которых находится применение нормативных положений, которые были предметом конституционно-правовой оценки.

Зачастую ходатайства о разъяснении содержат вопросы, касающиеся именно порядка исполнения вынесенного Конституционным Судом постановления.

Если при оценке такого обращения Конституционный Суд приходит к выводу о том, что для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется официальное разъяснение принятого решения, ходатайство может быть признано не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда.

В 2023 году органы исполнительной власти дважды обращались в Конституционный Суд с ходатайствами о разъяснении принятых Конституционным Судом постановлений. В 2023 году в Конституционный Суд за разъяснением Постановления от 12 ноября 2020 года № 46-П обращалась Федеральная налоговая служба; ходатайство было также принято к рассмотрению, и Постановлению дано официальное разъяснение (Определение от 30 января 2024 года № 8-О-Р).

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации обратилось в Конституционный Суд с ходатайством об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда от 27 июня 2023 года № 35-П. В указанном Постановлении Конституционный Суд<sup>66</sup> признал положения части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада (должностного оклада) без начисления компенсационных и стимулирующих выплат. Конституционный Суд отметил необходимость осуществления дополнительного правового регулирования федеральным законодателем и установил порядок временного регулирования впредь до внесения надлежащих законодательных изменений:

оплата труда привлеченного к сверхурочной работе работника, заработная плата которого – помимо тарифной ставки или оклада

---

<sup>66</sup> В Постановлении от 27 июня 2023 года № 35-П Конституционный Суд признал также абзац второй Постановления Правительства Российской Федерации «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку он в системе действующего правового регулирования обязывает работодателя произвести оплату работы в ночное время в повышенном размере по сравнению с оплатой такой же работы, выполняемой в период, не относящийся к ночному времени.

(должностного оклада) – включает компенсационные и стимулирующие выплаты, производится следующим образом:

время, отработанное в пределах установленной для работника продолжительности рабочего времени, оплачивается из расчета тарифной ставки или оклада (должностного оклада) с начислением всех дополнительных выплат, предусмотренных системой оплаты труда, причем работнику должна быть гарантирована заработная плата в размере не ниже минимального размера оплаты труда без учета дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных;

время, отработанное сверхурочно, оплачивается – сверх заработной платы, начисленной работнику за работу в пределах установленной для него продолжительности рабочего времени, – из расчета полуторной (за первые два часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада (должностного оклада) с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад (должностной оклад). Тем самым оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой аналогичной работы в пределах установленной продолжительности рабочего времени.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации в ходатайстве просило разъяснить установленный Конституционным Судом временный порядок исполнения.

В Определении от 14 ноября 2023 года № 3012-О-Р Конституционный Суд указал, что при установлении временного регулирования Суд исходил из того, что оспоренные положения Трудового кодекса РФ являлись предметом конституционно-правовой оценки в рамках процедуры конкретного нормоконтроля в связи с жалобой гражданина, оплата труда которого осуществлялась на основе тарифной системы, а также учитывал необходимость восполнения выявленного конституционно-значимого пробела в правовом регулировании, обусловленного отсутствием явно выраженной воли законодателя относительно конкретного порядка исчисления оплаты сверхурочной работы (в том числе относительно состава входящих в структуру заработной платы выплат, подлежащих увеличению в полтора либо в два раза). В силу этого предусмотренное Постановлением временное регулирование, устанавливающее лишь минимальный размер повышения оплаты сверхурочной работы, призвано восполнить существующий в правовом регулировании пробел.

Указанное Постановление также не может служить основанием для прекращения действия условий коллективных договоров, локальных

нормативных актов и трудовых договоров, предусматривающих оплату сверхурочной работы в более высоком, чем это предусмотрено абзацем вторым пункта 3 его резолютивной части, размере, а равно и не является основанием для внесения изменений в любые нормативные правовые акты, устанавливающие более льготный порядок оплаты сверхурочной работы.

Таким образом, не только определения, содержащие официальное разъяснение принятого постановления и рассматриваемые в неразрывной с ним связи, но и определения с выводом об отсутствии оснований для рассмотрения ходатайства в заседании Конституционного Суда востребованы в правоприменительной практике, поскольку могут содержать уточнения правовых позиций Суда и тем самым способствовать снятию возможных противоречий.

\*\*\*

Требования обязательности решений Конституционного Суда должны обеспечиваться своевременными действиями правотворческих и правоприменительных органов субъектов Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда традиционно направляет в Совет Федерации, Министерство юстиции РФ (с 2021 года) и Генеральную прокуратуру РФ Перечень актов, предполагающих изменение регионального регулирования<sup>67</sup>, включающий в себя как решения о признании нормативных правовых актов субъектов РФ неконституционными и (или) предполагающие необходимость изменения действующего регионального регулирования (статьи 80 и 87 ФКЗ о КС), так и решения Конституционного Суда, в которых дана оценка конституционности положений федерального законодательства по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, если такие решения содержат правовые позиции, подлежащие учету и исполнению в региональном законодательстве. Напомним, что надлежащее исполнение означает не только необходимые действия органов, принявших дисквалифицированную норму, но и действия органов государственной власти иных субъектов РФ по устранению из региональных актов норм, аналогичных признанным неконституционными.

Например, Постановлением от 6 апреля 2023 года № 15-П<sup>68</sup> Конституционный Суд признал пункт 1 части 3 статьи 16.5 Закона города

---

<sup>67</sup> В Перечне содержатся также решения Конституционного Суда, в которых осуществлена оценка конституционности положений федерального законодательства по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, если такие решения содержат правовые позиции, подлежащие учету и исполнению в региональном законодательстве.

<sup>68</sup> В указанном решении Конституционный Суд признал также абзац девятый пункта 2 статьи 1, абзацы первый и второй пункта 1 и предложение первое пункта 2 статьи 21, пункт 2 статьи 22 и пункт 3



Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он во взаимосвязи с другими положениями КоАП Москвы в течение длительного времени не определяет должностных лиц, которые могут в системе действующего правового регулирования возбуждать дела (составлять протоколы) об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан.

Конституционный Суд отдельно отметил, что законодателю города Москвы надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда – внести в законодательство города Москвы об административных правонарушениях необходимые изменения, вытекающие из Постановления. Законодатели иных субъектов Российской Федерации обязаны внести вытекающие из этого Постановления изменения в законы об административных правонарушениях соответствующих субъектов Российской Федерации, если такие законы содержат регулирование, аналогичное признанному в данном Постановлении не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Во исполнение указанного решения в порядке статьи 80 принят Закон г. Москвы от 27 сентября 2023 года № 23 «О внесении изменений в статью 16.5 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях». Данные изменения разрешают вопрос об органах государственной власти города Москвы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы<sup>69</sup>.

---

статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предложение второй части 1 статьи 28.4 КоАП Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не исключают права прокурора возбудить дело об административном правонарушении, не относящемся к административным правонарушениям, дела о которых в соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП Российской Федерации уполномочен возбуждать именно прокурор, в том числе в отношении гражданина, в случае если при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, соблюдением прав и свобод человека и гражданина будет установлено, что имеются поводы и достаточные данные для возбуждения дела об этом административном правонарушении и из фактических обстоятельств следует необходимость реагирования именно в такой форме для восстановления правопорядка с точки зрения целей и задач прокурорского надзора, в частности если уполномоченные органы не отреагировали надлежащим образом или не определены; при этом обязанность рассматривать вопрос о возбуждении дела и возбудить дело о таком административном правонарушении по обращению гражданина на прокурора не возлагается.

<sup>69</sup> В докладе Алтайского краевого Законодательного Собрания «О состоянии законодательства Алтайского края в 2022 году и перспективах его совершенствования» (утвержден постановлением Алтайского краевого Законодательного Собрания от 30 мая 2023 года № 132) отмечается, что краевое законодательство об административных правонарушениях нуждается в изменениях с учетом Постановления Конституционного Суда от 6 апреля 2023 года № 15-П (пункт 4.1.1.5).

Минюстом России был проведен мониторинг соответствующего регионального законодательства. Согласно предоставленным Минюсту России сведениям 76 субъектов Российской Федерации проинформировали об отсутствии необходимости внесения изменений в законы об административных правонарушениях.

В Перечень актов, предполагающих изменение регионального регулирования, включено Постановление Конституционного Суда от 12 июля 2022 года № 30-П<sup>70</sup>, подлежащее исполнению федеральным законодателем, а затем на его основе – законодателем Смоленской области (где нормативное регулирование было предметом оценки в порядке конституционного судопроизводства и признано не соответствующим Конституции РФ), а также органами государственной власти иных субъектов, если их законодательство содержит аналогичные нормы.

Во исполнение данного решения принят Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 601-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации». На его основе согласно пункту 3 статьи 80 ФКЗ о КС законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны внести изменения в соответствующее законодательство для обеспечения его соответствия федеральному законодательному регулированию (в том числе Смоленская областная Дума должна обеспечить внесение изменений в оспоренный Закон Смоленской области).

По имеющимся сведениям изменения в оспоренный закон Смоленской области внесены 24 апреля 2024 года. Кроме того, в некоторых других

---

[URL:https://www.akzs.ru/upload/iblock/a71/iadioc4snae2r6p02b6dklxbtt8mixxg/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf](https://www.akzs.ru/upload/iblock/a71/iadioc4snae2r6p02b6dklxbtt8mixxg/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf)

<sup>70</sup> Конституционный Суд признал часть 5<sup>1</sup> статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 7<sup>1</sup> Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего законодательства, в том числе во взаимосвязи с частью 3 статьи 169 данного Кодекса, в силу своей неопределенности, порождающей на практике возможность различного толкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости надлежащего уровня правового регулирования применительно к решению вопроса о моменте возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, которая введена в эксплуатацию после утверждения региональной программы капитального ремонта и сведения о которой отражены в ней при ее актуализации, притом что дом включен в региональную программу ранее исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции. Конституционный Суд отметил необходимость осуществления федерального регулирования и отдельно указал, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации надлежит – с учетом предписаний Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда, выраженных в настоящем Постановлении, – обеспечить соответствие федеральному законодательству, принятому во исполнение настоящего Постановления, нормативных актов субъектов Российской Федерации, в том числе законодательству Смоленской области – статьи 7<sup>1</sup> Закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области».

субъектах Российской Федерации соответствующее регулирование также изменено.

К примеру, принят Закон Приморского края от 2 февраля 2024 года № 516-КЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Приморского края «О системе капитального ремонта многоквартирных домов в Приморском крае». Внесенные названным законом изменения корреспондируют соответствующему федеральному законодательству, прежде всего части 5<sup>2</sup> статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По сведениям, направленным из Генеральной прокуратуры России<sup>71</sup>, во исполнение Постановления Конституционного Суда от 12 июля 2022 года № 30-П:

– в Республике Алтай по инициативе прокуратуры принят Закон Республики Алтай от 22 марта 2023 года № 9-РЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 5 Закона Республики Алтай «О регулировании отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Алтай», уточнивший сроки уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов;

– в Чеченской Республике по инициативе прокуратуры принят Закон Чеченской Республики от 28 декабря 2023 года № 65-РЗ «О внесении изменений в Закон Чеченской Республики «О системе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Чеченской Республики», в котором уточнен срок, с которого у собственников помещений в домах, вводимых в эксплуатацию в несколько этапов, возникает обязанность уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества.

По сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации предложения прокуратур Республики Саха (Якутия), Чувашской Республики, Забайкальского, Краснодарского краев, Магаданской, Тамбовской областей по совершенствованию законодательства в соответствии с указанным решением Конституционного Суда находятся на рассмотрении в региональных парламентах.

В соответствии с частью пятой статьи 87 ФКЗ о КС в случае, если в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда аналогичный признанному неконституционным нормативный акт не будет отменен или изменен, уполномоченные федеральным законом государственный орган или должностное лицо приносят протест либо

---

<sup>71</sup> Письма от 5 сентября 2023 года № 74/1-17-2023 и от 7 февраля 2024 года № 74/1-17-2024.

обращаются в суд с требованием о признании такого нормативного акта недействующим.

Согласно статье 1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов, в том числе представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. Приказом Генпрокуратуры России от 31 августа 2023 года № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» обозначены меры обеспечения эффективного взаимодействия в правотворческой сфере, в том числе органами государственной власти субъектов РФ.

Таким образом, именно на органы прокуратуры в первую очередь возложена обязанность отслеживать состояние регионального регулирования на предмет его соответствия актам Конституционного Суда и своевременно реагировать в случае выявления такого несоответствия. Полагаем, предоставляемая в порядке взаимодействия информация должна включать не только сведения о мерах прокурорского реагирования, но и результаты деятельности органов государственной власти по принятию законов во исполнение решений Конституционного Суда, а в субъектах, в которых такая работа не требуется, – сведения об отсутствии нормативных положений, содержащих аналогичные признанным неконституционными нормативные положения. С точки зрения отслеживания исполнения решений Конституционного Суда весьма полезным видится обновление ранее представленной информации о внесении прокурорских протестов, в частности сведениями о выполнении органами государственной власти субъектов соответствующих предписаний и демонстрации итогов прокурорского реагирования.

Как и ранее, Секретариат Конституционного Суда исходит из продолжения конструктивного взаимодействия с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

\*\*\*

Решения Конституционного Суда оказывают значительное влияние и на деятельность органов судебной власти. Юридическая сила решений Конституционного Суда и общие требования о порядке пересмотра судебных

актов на их основании установлены прежде всего положениями статьи 79 ФКЗ о КС.

В 2023 году, как и ранее, подавляющее число итоговых решений Конституционного Суда 2023 года было принято по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав нормативными положениями, примененными в конкретном деле при исчерпании всех средств ординарной судебной защиты.

При этом число решений, принятых по запросам судов, возросло: в 2023 году было принято 7 таких постановлений:

– по запросу Верховного Суда РФ (от 31 мая 2023 года № 28-П<sup>72</sup>; от 22 июня 2023 года № 34-П);

– по запросу специализированного арбитражного суда – Суда по интеллектуальным правам (от 14 декабря 2023 года № 57-П);

– по запросам иных судов (от 13 апреля 2023 года № 17-П; от 17 июля 2023 года № 42-П; от 13 ноября 2023 года № 52-П; от 24 ноября 2023 года № 54-П).

По обращениям судов принято также 5 определений Конституционного Суда (от 16 мая 2023 года № 1031-О; от 21 сентября 2023 года № 2171-О; от 12 октября 2023 года № 2709-О; от 12 октября 2023 года № 2710-О; от 14 декабря 2023 года № 3296-О).

Для сравнения: в 2022 году по обращениям судов принято 4 постановления и 5 определений; в 2021 году – 3 постановления и 9 определений соответственно.

Однако в практике по-прежнему встречаются ситуации, когда Конституционный Суд в процессе разрешения конституционно-правового спора вынужден, давая оценку нормативному положению, фактически осуществлять корректировку его правоприменительной практики, которая и привела к нарушению конституционных прав, притом что ранее им уже было принято решение по смежному или аналогичному вопросу, т.е. когда конституционно-правовая проблема, по существу, уже решена.

Как ранее неоднократно отмечалось, суды, сталкиваясь с необходимостью применения нормативных положений, получивших ранее конституционно-правовую оценку, обязаны внимательно проанализировать изложенные Конституционным Судом правовые позиции с точки зрения их использования в рассматриваемом деле. Как отметил Конституционный Суд, при выявлении в процессе рассмотрения конкретного дела признаков того, что на подлежащие применению в этом деле нормы правового акта

---

<sup>72</sup> Указанное решение принято также по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики».

распространяется правовая позиция Конституционного Суда, ранее сформулированная в отношении подобных нормативных положений, содержащихся в иной части текста того же правового акта либо в другом нормативном правовом акте, и, соответственно, что эти нормы должны истолковываться и применяться с учетом выработанных Конституционным Судом требований, суд общей юрисдикции, арбитражный суд не вправе оставить это обстоятельство без внимания и обязан в случае, если придет к выводу о невозможности самостоятельно решить вопрос о том, является ли подлежащая применению норма по своей сути такой же, как та, конституционно-правовое истолкование которой дано Конституционным Судом, обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности подлежащих применению в конкретном деле нормативных положений (Постановление от 26 апреля 2016 года № 13-П).

В качестве примера можно отметить Постановление от 7 июля 2023 года № 37-П, принятое по обращению иностранного гражданина, в котором Конституционный Суд был вынужден вернуться к вопросу оценки конституционности отдельных положений Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» по вопросу о правомерности принятия административным органом решения о неразрешении иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию (далее также – запрет на въезд), когда такому решению предшествовало неназначение судом наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

По смежному вопросу Конституционным Судом ранее было принято Постановление от 6 октября 2022 года № 41-П, в котором подпункт 12 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» был признан не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что при наличии вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении, в котором сделан вывод о невозможности применения к иностранному гражданину административного выдворения за пределы Российской Федерации в связи с обстоятельствами его семейной жизни, притом что назначение такого наказания за соответствующее административное правонарушение является обязательным в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при обжаловании решения уполномоченного органа о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, вынесенного в отношении того же иностранного гражданина в

связи с тем же нарушением миграционного законодательства, суд должен оценить возможность применения запрета на въезд в Российскую Федерацию с учетом негативных последствий этого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина, ранее установленных судом, вне зависимости от формального соответствия решения уполномоченного органа требованиям закона.

Конституционный Суд указал на обязанность суда в таком случае всесторонне рассматривать ситуацию иностранного гражданина с целью соблюдения баланса частных (сохранение связи с Российской Федерацией и проживающей в стране семьей) и публичных (обеспечение действия миграционного законодательства) интересов.

Однако в правоприменительной практике данное истолкование получило ограничительную трактовку, в результате при решении вопроса о допустимости запрета на въезд наличие семейных и иных значимых фактических обстоятельств нередко игнорировалось.

В результате в Постановлении от 7 июля 2023 года № 37-П Конституционный Суд признал подпункт 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что при наличии вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении, в котором к иностранному гражданину не было применено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, предусмотренное нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которой он привлечен к административной ответственности, суд, проверяя законность и обоснованность принятого в связи с теми же обстоятельствами решения уполномоченного органа о неразрешении тому же иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, обязан – вне зависимости от формального соответствия этого решения требованиям закона – установить и оценить, в частности, семейное положение иностранного гражданина и последствия принятого решения для его семейной жизни и самостоятельно разрешить вопрос о допустимости применения к нему запрета на въезд в Российскую Федерацию с учетом негативных последствий такого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина.

Сходным образом смежные вопросы стали предметом рассмотрения Конституционного Суда в отмеченных ранее в Отчете постановлении от 24

октября 2023 года № 49-П и от 15 июля 2022 года № 32-П, посвященных вопросам определения работодателем (образовательной организацией) срока действия срочного трудового договора с педагогическим работником.

В указанных случаях заявители в процессе судебного разбирательства ссылались на применимость в их конкретном деле ранее выраженных позиций Конституционного Суда, что, однако, не побудило суды, оценив обоснованность таких доводов, обратиться с запросом в Конституционный Суд.

\*\*\*

Согласно статье 87 ФКЗ о КС по результатам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативных положений Конституционный Суд принимает постановления о признании их соответствующими Конституции РФ, признании их соответствующими Конституции РФ (используя формулировку «не противоречащими») в выявленном конституционно-правовом смысле либо о признании их не соответствующими Конституции РФ.

Юридические последствия принятия таких решений как для заявителя, так и для последующей практики рассмотрения соответствующей категории дел могут существенно различаться.

В практике реже всего принимаются постановления, где в резолютивной части Конституционный Суд приходит к выводу о признании норм соответствующими Конституции РФ. Как правило, такие выводы характерны для решений о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации. При этом такие выводы могут содержаться и в решениях о проверке конституционности положений нормативных правовых актов. В 2023 году Конституционный Суд принял три таких решения: постановления от 26 января 2023 года № 4-П<sup>73</sup>; от 30 марта 2023 года № 12-П<sup>74</sup>; от 19 апреля 2023 года № 19-П<sup>75</sup>.

---

<sup>73</sup> Конституционный Суд признал подпункт 12 пункта 2 статьи 346<sup>43</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 23 ноября 2020 года № 373-ФЗ, – как позволяющий налогоплательщику, получившему патент на осуществление деятельности по ремонту жилья и других построек, при проявлении обусловленных характером предпринимательской деятельности должных добросовестности, заботливости и осмотрительности использовать патентную систему налогообложения с учетом конкретного содержания осуществляемой деятельности (оказываемых услуг) и характеристик объектов, на которые она направлена, – соответствующим Конституции Российской Федерации.

<sup>74</sup> Конституционный Суд признал часть 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу данной нормы в системе действующего правового регулирования условием, при котором запрет картеля не распространяется на соглашения хозяйствующих субъектов – участников торгов, признаются исключительно установленные ею признаки контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого или одного лица в отношении хозяйствующих субъектов.



В указанных случаях Конституционный Суд, согласившись с заявителем в вопросе о наличии неопределенности относительно соответствия оспариваемых норм Конституции РФ и приняв к производству дело, далее путем их буквального и системного толкования, учитывая сложившуюся правоприменительную практику и другие методы анализа, приходит к итоговому выводу о том, что избранная законодателем модель правового регулирования является обоснованной, согласуется с конституционными целями и принципами, а также о наличии конституционно оправданной непротиворечивой позиции судов по существу вопроса. Соответственно, правовым последствием таких решений является отсутствие оснований для пересмотра дела заявителя<sup>76</sup>.

Так, в Постановлении от 30 марта 2023 года № 12-П Конституционный Суд признал часть 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу данной нормы в системе действующего правового регулирования условием, при котором запрет картеля не распространяется на соглашения хозяйствующих субъектов – участников торгов, признаются исключительно установленные ею признаки контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого или одного лица в отношении хозяйствующих субъектов.

Заявители полагали, что оспоренное регулирование допускает определение контроля по отношению к хозяйствующим субъектам на основании формальных признаков без исследования и учета фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии у лица возможности прямо или косвенно определять решения, принимаемые такими субъектами. Между тем это предположение не нашло своего подтверждения при системном анализе сложившейся правоприменительной практики (притом что отдельные случаи недостаточно тщательного исследования и учета фактических обстоятельств могут иметь место).

При этом само по себе установление законодателем закрытого перечня случаев, когда те или иные отношения не признаются антиконкурентными,

---

<sup>75</sup> Конституционный Суд признал часть первую и пункт «в» части второй статьи 178 УК Российской Федерации, а также пункт 1 примечаний к данной статье – как означающие в системе правового регулирования, что доходом, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах является цена контракта, заключаемого по результатам таких торгов, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей, – соответствующими Конституции Российской Федерации.

<sup>76</sup> Правовые последствия таких постановлений Конституционного Суда для сферы правового регулирования – отсутствие необходимости осуществления дополнительного правового регулирования (при этом может содержаться позиция о возможности дальнейшего совершенствования законодательства в соответствующей сфере).

соответствует преследуемой правомерной цели – предотвращения антиконкурентных отношений, в том числе в наиболее опасной форме картеля, способных оказать негативное воздействие на рыночные отношения.

Правовыми выводами в иных решениях (о признании нормативных положений не противоречащими Конституции РФ в выявленном конституционно-правовом смысле или о признании нормативных положений не соответствующими Конституции РФ) могут являться позиции о необходимости исполнения решения федеральным законодателем (иными правотворческими органами) в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, а также о временном регулировании, действующем вплоть до внесения надлежащих изменений в действующее законодательство на основе изложенных выводов и правовых позиций.

Такие выводы адресованы правоприменительным, прежде всего судебным органам и требуют обязательного учета и использования в работе при рассмотрении соответствующей категории дел. В 2023 году Конституционным Судом принято 24 постановления, в которых установлен временный порядок исполнения до внесения законодательных изменений.

Руководствуясь требованиями статьи 75 ФКЗ о КС, Конституционный Суд вправе определить индивидуальные правовые последствия принимаемых решений – в отношении заявителей или лица, в интересах которого подана жалоба. Наиболее распространенной из них является позиция о необходимости пересмотра дела заявителя, когда Конституционный Суд, выявив нарушение конституционных прав, приходит к выводу о возможности их восстановления посредством повторного рассмотрения дела заявителя с учетом сформулированных Конституционным Судом выводов.

В 2023 году Конституционный Суд указал на необходимость пересмотра дела заявителя в 44 постановлениях.

Согласно части пятой статьи 100 ФКЗ о КС, если до принятия Конституционным Судом к рассмотрению жалобы, по результатам рассмотрения которой Конституционный Суд принял постановление, в Конституционный Суд была подана по тому же предмету другая жалоба, дело по которой не было принято к рассмотрению или не было соединено в одном производстве с делом, по которому вынесено соответствующее постановление, Конституционный Суд, отказывая в принятии ее к рассмотрению на основании пункта 3 части первой статьи 43 этого ФКЗ или прекращая производство по ней, вправе указать в определении на то, что конкретное дело данного заявителя подлежит пересмотру.

Конституционным Судом было принято Определение от 14 ноября 2023 года № 3015-О, которым за заявителем было признано право на пересмотр в

установленном порядке правоприменительных решений по его делу, основанных на пункте 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда от 8 ноября 2023 года № 51-П.

Если Конституционный Суд приходит к выводу об отсутствии оснований для установления особенностей пересмотра дела, то в резолютивной части решения указывается, что дело подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

Разрешение вопроса о наличии (либо отсутствии) таких препятствий остается на усмотрение суда, в компетенцию которого входит рассмотрение соответствующих заявлений (обращений) о пересмотре дела, и не может осуществляться произвольно. К законным препятствиям могут относиться прежде всего нарушения формально закрепленных в процессуальном законодательстве требований к срокам, форме, процедуре подачи соответствующих обращения. На этом этапе в общем случае, как представляется, не должны повторно рассматриваться фактические обстоятельства. Решение Конституционного Суда в таком случае, по существу, подтверждает обоснованность рассмотрения по существу вопроса о нарушении прав заявителя, а также при наличии оснований восстановления их в ходе такого пересмотра.

При этом вряд ли можно говорить о каких-либо разумных основаниях препятствовать отмене принятых судебных актов и пересмотру вынесенных решений, если такие основания объективно не связаны с несоблюдением заявителем требований отраслевого законодательства при подаче заявления о пересмотре. Целью пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам является отмена таких актов, ставших объективно противоправными вследствие лишения силы положенного в их основание нормативного положения (или истолкования такого положения, ранее принятого судом) и препятствующих восстановлению прав и свобод лиц, добившихся признания такого правового акта незаконным. Только сам Конституционный Суд в процессе разрешения дела по существу определяет правовые последствия своего решения, в том числе признавая обоснованным указание на такую особенность исполнения своего решения, как пересмотр дела заявителя. Отказ в таком пересмотре препятствует рассмотрению дела в обычном порядке, как того требует статья 100 ФКЗ о КС. Кроме того, решение суда об удовлетворении ходатайства заявителя о пересмотре решения по новым обстоятельствам и возобновление производства по делу не предприняют

дальнейший ход судебного разбирательства и выводы суда, который вправе оставить вынесенные ранее судебные акты в силе.

Кроме того, руководствуясь предоставленной законодателем возможностью определения особенностей исполнения конкретного решения, Конституционный Суд вправе установить четкие критерии, касающиеся порядка пересмотра конкретного дела заявителя, например придя к выводу о необходимости такого пересмотра после внесения надлежащих законодательных изменений.

Так, в Постановлении от 20 июля 2023 года № 43-П<sup>77</sup> по вопросу о гарантиях получения оплаты назначенной судом экспертизы, проведенной вне зависимости от предварительного внесения денежной суммы до ее проведения, Конституционный Суд в резолютивной части отметил, что правоприменительные решения, принятые по делу заявителя – автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза», подлежат пересмотру после внесения необходимых для этого изменений в правовое регулирование<sup>78</sup>. Указанное решение содержит также общий временный порядок применения до внесения надлежащих законодательных изменений.

Учитывая обстоятельства конкретного дела, Конституционный Суд вправе также конкретизировать, какие именно правоприменительные решения подлежат пересмотру. Так, Конституционным Судом было принято Постановление от 17 мая 2023 года № 24-П<sup>79</sup>, затрагивающее вопросы недопустимости повторного привлечения к административной

---

<sup>77</sup> Конституционный Суд признал абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения.

<sup>78</sup> Во исполнение данного Постановления Правительством РФ внесен проект федерального закона № 506050-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвертой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который в настоящее время находится на стадии рассмотрения в первом чтении.

<sup>79</sup> Конституционный Суд признал статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статей 12.18 и 12.24 КоАП Российской Федерации. Конституционный Суд признал также не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации.

ответственности применительно к случаям, когда деяние содержит признаки составов двух административных правонарушений, одно из которых охватывает признаки состава другого.

Конституционный Суд отметил, что постановление судьи Вольского районного суда Саратовской области от 3 февраля 2021 года, которым заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, и последующие судебные постановления подлежат пересмотру в установленном порядке в целях дополнения указанием на отмену постановления должностного лица ГИБДД МО МВД России «Вольский» Саратовской области от 30 сентября 2020 года, которым заявитель по рассмотренному Конституционным Судом делу был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП Российской Федерации. Постановление также включает выводы, касающиеся порядка временного регулирования впредь до установления надлежащих законодательных изменений.

В отдельных случаях Конституционный Суд оставляет решение вопроса о возможности пересмотра дела заявителя на усмотрение самого суда, принявшего решение, в котором было применено оспоренное регулирование. К примеру, в Постановлении от 25 мая 2023 года № 26-П<sup>80</sup> исследовались вопросы о возможности признания лица, привлеченного к уголовной ответственности за совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, потерпевшим по делу о его вовлечении в преступную деятельность в отсутствие свидетельств угроз, насилия в отношении такого несовершеннолетнего или иного причиненного ему указанным преступлением вреда. В резолютивной части помимо прочего отмечено, что вопрос о возможности пересмотра правоприменительных решений, основанных на истолковании оспоренных части четвертой статьи 150 УК Российской Федерации и части первой статьи 42 УПК Российской Федерации, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, и затрагивающих права заявительницы в уголовном деле, в котором она не получила статуса потерпевшей, поскольку таковой вопрос может быть связан с пересмотром оправдательного (в части обвинения в преступлении, предусмотренном частью четвертой статьи 150 УК Российской Федерации)

---

<sup>80</sup> Конституционный Суд признал часть четвертую статьи 150 УК Российской Федерации и часть первую статьи 42 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают признание лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу о его вовлечении в период несовершеннолетия в совершение преступления независимо от способа такого вовлечения.

приговора в отношении другого гражданина, разрешается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Если в процессе рассмотрения дела Конституционный Суд приходит к выводу о невозможности восстановления нарушенных конституционных прав заявителя, в резолютивной части решения может содержаться позиция об отсутствии оснований для пересмотра состоявшихся судебных решений и возможности применения компенсаторных механизмов. Такие выводы нашли отражение в постановлениях Конституционного Суда от 6 апреля 2023 года № 15-П; от 7 июня 2023 года № 31-П; от 28 июня 2023 года № 36-П; от 24 октября 2023 года № 49-П. В указанных решениях отмечается, что форма и размер компенсаторных механизмов определяется судом, рассмотревшим конкретное дело с участием заявителя в первой инстанции, где были применены оспоренные в Конституционном Суде нормативные положения.

В отдельных случаях вопрос о применении компенсаторных механизмов может быть передан Конституционным Судом на усмотрение самого суда в зависимости от фактических обстоятельств дела и с учетом принятого Постановления. Так, Постановление от 20 января 2023 года № 3-П<sup>81</sup> было посвящено рассмотрению вопросов о возможности самостоятельной (до вынесения окончательного решения) судебной проверки законности и обоснованности изменения места содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого, в частности перевода в соответствующее учреждение не по месту нахождения органа предварительного расследования и суда. Конституционный Суд отметил, что заявитель имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, если судом, рассмотревшим его дело в первой инстанции, будет установлено, что перевод заявителя из одного следственного изолятора в другой привел к нарушению его прав.

В Постановлении от 16 мая 2023 года № 23-П<sup>82</sup> рассматривались вопросы гарантий интересов собственников в связи с реализацией ими доли

---

<sup>81</sup> В Постановлении от 20 января 2023 года № 3-П Конституционный Суд признал часть первую статьи 125 УПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (в том числе во взаимосвязи с положениями Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений») она предполагает рассмотрение судом по существу жалобы на законность и обоснованность решения следователя, лица, производящего дознание, о переводе подозреваемого, обвиняемого из одного следственного изолятора в другой с учетом обусловленности и оправданности такого перевода конкретными обстоятельствами, по результатам оценки материалов, послуживших основанием для оспариваемого решения, соразмерности ограничения прав лица, находящегося под стражей, преследуемой законной цели, основаниям и условиям изменения места его содержания под стражей (перевода).

<sup>82</sup> В Постановлении от 16 мая 2023 года № 23-П Конституционный Суд признал пункт 1 статьи 250 ГК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в нем положения в системе действующего правового регулирования и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами – участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве

в праве собственности на торгах применительно к случаю продажи на публичных торгах доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина. В резолютивной части Конституционный Суд отметил, что заявитель имеет право на применение компенсаторных механизмов, если будет выявлено, что его законные ожидания как победителя торгов обусловлены интересом добросовестного приобретателя жилого помещения (дома) и земельного участка под ним.

Кроме того, Конституционный Суд может прийти к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявителя и при этом отсутствии оснований для применения компенсаторных механизмов. Например, к такому выводу Конституционный Суд пришел в Постановлении от 28 апреля 2023 года № 22-П<sup>83</sup>, затрагивающем вопросы обеспечения прав проверяемых лиц при ознакомлении с материалами таможенной проверки.

Согласно пункту 7 части третьей статьи 79 ФКЗ о КС судебные решения должны быть пересмотрены и в случаях, если в постановлении Конституционного Суда прямо указано на такой пересмотр в отношении иных лиц помимо заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба.

Такой вывод содержится, в частности, в Постановлении от 12 января 2023 года № 2-П, в котором Конституционный Суд признал оспоренные часть первую и пункт 1 примечаний к статье 158 УК Российской Федерации, а также статью 227 ГК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в своей взаимосвязи по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что объективную сторону хищения в виде кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние, состоящее из завладения (установления фактического владения) обнаруженной чужой вещью, сопряженного с ее сокрытием или сокрытием источника ее получения, ее принадлежности другому лицу или ее идентифицирующих признаков, для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных,

---

собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

<sup>83</sup> В Постановлении от 28 апреля 2023 года № 22-П Конституционный Суд признал пункт 2 статьи 235 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он не обеспечивает права проверяемого лица (его представителя) в ходе ознакомления с материалами таможенной проверки осуществлять из них выписки и (или) использовать технические средства, предназначенные для их копирования (фотографирования), – в части, в которой данные материалы не содержат государственной или иной охраняемой законом тайны, – и в связи с этим допускает в правоприменительной практике отказ проверяемому лицу (его представителю) в осуществлении такого права.

лиц, чем причиняется ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, а равно тайное завладение с теми же целями чужой вещью, когда лицо, завладевшее ею, наблюдало ее потерю собственником или иным законным владельцем и имело реальную возможность незамедлительно проинформировать последнего о потере и вернуть ему вещь. Само по себе невыполнение действий, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 227 ГК Российской Федерации, если в них не содержатся указанные признаки, не дает оснований для привлечения к ответственности за кражу.

В резолютивной части решения Конституционный Суд указал на необходимость пересмотра не только дела заявительницы, но и судебных решений, основанных на положениях оспоренных статей, вынесенных по делам иных лиц. При этом отмечено, что Президиум Верховного Суда РФ вправе оставить соответствующие судебные решения без изменения, если они основаны на истолковании оспоренных положений, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом.

Аналогичный вывод о пересмотре судебных решений иных лиц содержится также и в Постановлении от 31 марта 2023 года № 13-П<sup>84</sup>, в котором осуществлена оценка отдельных положений уголовного закона, затрагивающего вопросы правильности истолкования судами квалифицирующего признака хищения – совершения его из помещения либо иного хранилища – в ситуации, когда соответствующее помещение (хранилище) на праве собственности принадлежит лицу, совершившему хищение находившегося в нем имущества. Приговор в отношении заявителя по этому делу отменен 28 июня 2023 года в порядке надзора, и дело в данной части передано на новое судебное разбирательство. 4 марта 2024 года судом первой инстанции вынесен новый приговор.

По вопросу о возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных решений иных заинтересованных лиц Конституционный Суд в Определении от 31 января 2023 года № 16-О отметил, что решения Конституционного Суда являются официальным поводом для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в рассматривавшемся им деле, или лиц, в

---

<sup>84</sup> Конституционный Суд признал пункт «б» части второй статьи 158 УК Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он предполагает, что под незаконностью проникновения в помещение либо иное хранилище в качестве квалифицирующего признака кражи должно пониматься отсутствие предусмотренного законодательством, договором или иным соглашением основания для доступа лица внутрь принадлежащего ему на праве собственности (ином праве) объекта, подпадающего под признаки помещения либо иного хранилища по смыслу пункта 3 примечаний к статье 158 данного Кодекса и переданного во временное владение и пользование другому лицу, в том числе безотносительно к тому, была ли соблюдена надлежащая гражданско-правовая форма такой передачи.



интересах которых подана жалоба и в отношении которых в постановлении или определении Конституционного Суда с учетом требования части пятой статьи 100 ФКЗ о КС прямо указано на пересмотр их дела либо если такое решение Конституционного Суда исключает преступность и наказуемость деяния (определения Конституционного Суда от 28 декабря 2021 года № 2724-О, от 24 февраля 2022 года № 275-О, от 21 июля 2022 года № 2085-О и от 27 октября 2022 года № 2931-О).

Если в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом, правоприменительные решения были исполнены до признания неконституционными норм, положенных в их основу, то для этих лиц действует презумпция конституционности закона, поскольку он применялся в условиях, когда вопрос о его конституционности не ставился. Такое регулирование согласуется с общими принципами действия закона во времени, направлено на обеспечение правовой определенности и права граждан не нарушает (определения Конституционного Суда от 20 ноября 2014 года № 2701-О, от 22 декабря 2015 года № 2858-О, от 27 февраля 2018 года № 300-О, от 17 июля 2018 года № 1985-О, от 23 апреля 2020 года № 849-О и др.).

При этом Конституционный Суд опроверг утверждение заявителя, по жалобе которого было принято Определение от 31 января 2023 года № 16-О, о наличии в Постановлении Конституционного Суда от 21 октября 2014 года № 25-П выводов относительно необходимости пересмотра соответствующих вступивших в законную силу судебных актов по делам иных заинтересованных лиц. Конституционный Суд обратил внимание, что в резолютивной части Постановления Конституционного Суда от 21 октября 2014 года № 25-П содержится прямое указание на пересмотр судебных актов лишь по делам участников соответствующего конституционного судопроизводства, к числу которых заявитель не относится.

Во избежание распространения правовых последствий Постановления от 27 июня 2023 года № 35-П<sup>85</sup> на дела лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве, Конституционный Суд отдельно отметил,

---

<sup>85</sup> Конституционный Суд признал абзац второй Постановления Правительства Российской Федерации «О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку он в системе действующего правового регулирования обязывает работодателя произвести оплату работы в ночное время в повышенном размере по сравнению с оплатой такой же работы, выполняемой в период, не относящийся к ночному времени.

Конституционный Суд признал также положения части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3), 55 (часть 3) и 75<sup>1</sup>, в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада (должностного оклада) без начисления компенсационных и стимулирующих выплат.

что иные лица, кроме заявителя, имеющего право на пересмотр дела в соответствии с частью второй статьи 100 ФКЗ о КС, не приобретают право на перерасчет оплаты сверхурочной работы на основании данного Постановления за период, предшествующий его провозглашению.

В целом стоит отметить, что вопросы, затрагивающие как общие правовые последствия решений Конституционного Суда, имеющие значение для правоприменительной практики (например, временный порядок исполнения решения), так и индивидуальные последствия (например, позиции о пересмотре дела заявителя, особенностях такого пересмотра, возможности применения компенсаторных механизмов), возможность распространения позиций Конституционного Суда на дела иных лиц, помимо участников конституционного судопроизводства, – являются предметом тщательного исследования в порядке конституционного судопроизводства и подлежат неукоснительному исполнению судебными органами.

\*\*\*

По вопросам обеспечения непротиворечивой правоприменительной практики Конституционный Суд и Верховный Суд РФ находятся в постоянном диалоге.

Как и ранее, в 2023 году Конституционный Суд осуществлял подготовку ежеквартальных обзоров наиболее значимых решений, включая все итоговые решения, а также определения, в которых получают дальнейшее развитие ранее высказанные правовые позиции. Указанные обзоры направляются для сведения в Верховный Суд РФ, а также размещаются на официальном сайте Конституционного Суда.

Верховный Суд РФ в свою очередь направлял сведения<sup>86</sup> о результатах пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам ввиду признания Конституционным Судом нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании (по решениям Конституционного Суда, принятым в первом и втором полугодии 2022 года). Сведения представлены в отношении 40 постановлений<sup>87</sup>. В трех случаях<sup>88</sup> заявители не обращались в суд с заявлением о пересмотре дела в связи с решением Конституционного Суда. Представлена дополнительная информация о

---

<sup>86</sup> Письма от 31 июля 2023 года № УС 1-103/23 и от 23 января 2024 года № УС 1-15/24.

<sup>87</sup> Всего в 2022 году Конституционный Суд указывал на необходимость пересмотра дела заявителя в резолютивной части 43 постановлений.

<sup>88</sup> По состоянию на 10 января 2024 года.

пересмотре судебных актов на основе решений, принятых Конституционным Судом в 2018, 2020 и 2021 годах (в отношении 14 постановлений Конституционного Суда).

Направленные материалы подтверждают тщательный анализ и в целом правильный подход судов к оценке юридической силы решений Конституционного Суда: сходно воспринимаются решения о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации и о признании норм конституционными в выявленном конституционно-правовом смысле.

При этом в единичных случаях суды отказывают заявителям в пересмотре состоявшихся дел, опираясь на изучение фактических обстоятельств при рассмотрении обращений заявителей о возобновлении производства, притом что в самих решениях Конституционный Суд указывает на необходимость такого пересмотра. Как правило, такие судебные решения могут быть отменены вышестоящими судами.

Так, апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 10 апреля 2024 года по делу № 33-3-3451/2024 отменено определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21 февраля 2024 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам<sup>89</sup> с разрешением вопроса по существу и удовлетворением данного заявления. Отменяя решение суда первой инстанции, Ставропольский краевой суд принял во внимание решения Конституционного Суда: Определение от 14 ноября 2023 года № 3015-О и Постановление от 8 ноября 2023 года № 51-П.

В практике встречаются также единичные обратные примеры «гиперреакции» судов на такие решения, что выражается в пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам по заявлениям не только лиц, обращавшихся с жалобой в Конституционный Суд, но и по заявлениям их процессуальных оппонентов. Так, в Постановлении Конституционного Суда от 25 декабря 2023 года № 60-П, принятом по жалобе гражданина С.В.Филатова, выявлен конституционный смысл статьи 809 ГК Российской Федерации и части 3 статьи 69 АПК Российской Федерации и указано на пересмотр дела заявителя, обстоятельства которого заключались в том, что в процедуре банкротства С.В.Филатова арбитражный суд преодолел вывод суда общей юрисдикции о пропуске кредитором срока исковой давности по денежному требованию и

---

<sup>89</sup> В Определении от 14 ноября 2023 года № 3015-О Конституционный Суд признал за заявителем право на пересмотр в установленном порядке правоприменительных решений по его делу, основанных на пункте 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда от 8 ноября 2023 года № 51-П.

внес это требование в реестр. По заявлению С.В.Филатова на основании данного Постановления определение арбитражного суда об установлении указанного требования кредитора отменено по новым обстоятельствам. Однако со ссылкой на это же решение Конституционного Суда по заявлениям финансового управляющего С.В.Филатова и его кредитора отменено и решение суда общей юрисдикции о пропуске кредитором срока исковой давности: суд посчитал, что в нем статья 809 ГК Российской Федерации применена в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом.

Значительное влияние на обеспечение единства и непротиворечивости правоприменительной практики оказывает последовательно занимаемая конструктивная позиция Верховного Суда РФ.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2023)<sup>90</sup> подробно исследован вопрос применения судами пункта 1 части 1 статьи 350 КАС РФ, в частности к случаям пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт ранее признан судом недействующим.

В Обзоре отмечено, что выводы судов о том, что признание примененного судом в конкретном деле нормативного правового акта не действующим не со дня его принятия, а с момента вступления судебного решения в силу не является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Президиумом Верховного Суда РФ представлен подробный анализ позиций Конституционного Суда, выраженных в Постановлении от 25 февраля 2020 года № 9-П, в котором пункт 1 части 1 статьи 350 КАС РФ признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – он не препятствует пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам в указанном случае вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

Президиум Верховного Суда РФ отметил, что выводы нижестоящих судов о том, что пункт 6 части 1 статьи 350 КАС РФ не предполагает пересмотр дела по новым обстоятельствам в случае признания не действующим нормативного правового акта с даты, отличной от даты его

---

<sup>90</sup> Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2023 года.

принятия, несостоятельны. Как указал Конституционный Суд, пункт 6 части 1 статьи 350 КАС РФ регламентирует частный случай утраты нормативным правовым актом его юридической силы как нового обстоятельства для целей пересмотра судебных актов, а следовательно, не препятствует пересмотру дела на основании пункта 1 части 1 той же статьи.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023)<sup>91</sup> вновь затрагиваются вопросы обращения взыскания на недвижимое имущество должника, являющееся для него единственным пригодным жилым помещением, на этот раз на примере дела, в котором суды нижестоящих инстанций не дали оценки тому, что имущество является объектом незавершенного строительства и что сведения о действительном проживании в нем должника или членов его семьи, которые зарегистрированы по месту жительства в другом городе, отсутствуют, и, кроме того, не приняли во внимание площади этого объекта (пункт 7).

В деле, включенном в Обзор, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ со ссылками на ряд положений ГК Российской Федерации и позиции Конституционного Суда, выраженные в постановлениях от 14 мая 2012 года № 11-П и от 26 апреля 2021 года № 15-П<sup>92</sup>, отметила, что имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения не является безусловным и само по себе наличие в собственности должника единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения не исключает возможности обращения взыскания на него, при определении которой следует исходить из необходимости обеспечения баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) как участников исполнительного производства.

Юридически значимыми и подлежащими доказыванию при разрешении спора об обращении взыскания на жилое помещение должника, не являющееся предметом ипотеки, являются вопросы о том, отвечает ли спорное жилое помещение признакам единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилья, не имеется ли у должника иного имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание, не превышает ли данное жилое помещение уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище, с гарантией сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования, является ли соразмерным обращение взыскания на спорное имущество с учетом имеющейся задолженности. При этом на жилое

---

<sup>91</sup> Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 19 июля 2023 года.

<sup>92</sup> Напомним, что отмеченные в Обзоре постановления Конституционного Суда от 14 мая 2012 года № 11-П и от 26 апреля 2021 года № 15-П подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС.

помещение (его части) может быть обращено взыскание, даже если оно является для должника единственным, но размеры жилья превышают разумные и достаточные для удовлетворения потребности должника в жилище.

Помимо прочего, в указанном Обзоре (пункт 27) со ссылкой на выводы, изложенные Конституционным Судом в Постановлении от 16 ноября 2021 года № 49-П по делу о проверке конституционности статьи 42 АПК Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отмечено, что контролирующее должника лицо, в отношении которого предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве, вправе обжаловать решение суда, явившееся основанием для включения требований кредиторов в реестр требований кредиторов, в апелляционном, кассационном порядке применительно к статье 42 АПК Российской Федерации.

При этом в качестве такового может быть обжаловано и решение по налоговому спору. Верховный Суд РФ уточнил в том числе процессуальный статус контролирующего лица в таких делах, расширив тем самым гарантии права контролирующих должника лиц на судебную защиту – в сравнении с тем объемом, необходимость обеспечения которого напрямую вытекала из текста указанного Постановления,<sup>93</sup> – за счет предоставления последним возможности прибегнуть к процессуальному механизму «экстраординарного обжалования»<sup>94</sup>, ранее доступного только арбитражному управляющему и конкурсным кредиторам.

Эти и другие многочисленные примеры сближения позиций высших судебных инстанций, а также внедрения (посредством обобщения практики Верховного Суда РФ) правовых позиций Конституционного Суда в повседневную деятельность судебных органов свидетельствуют о слаженной системной работе, направленной на обеспечение непротиворечивости судебной практики и единообразного толкования нормативных положений судебными органами. Эта деятельность, несомненно, способствует надлежащему обеспечению конституционных принципов, относящихся к единству правовой системы Российской Федерации, прежде всего принципа верховенства и непосредственного действия Конституции Российской Федерации, а в конечном итоге гарантирует эффективную и надлежащую

---

<sup>93</sup> Во исполнение данного Постановления был принят Федеральный закон от 21 ноября 2022 года № 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

<sup>94</sup> Разъяснения о его применении содержатся в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

защиту прав граждан, что определяет смысл и содержание деятельности государственно-властных органов.

\*\*\*

В целом анализ правотворческой и правоприменительной деятельности в отчетный период убедительно свидетельствует о позитивной динамике в исполнении постановлений Конституционного Суда и необходимом внимании к соответствующей проблематике со стороны компетентных государственных органов. Секретариат Конституционного Суда нацелен на продолжение конструктивного сотрудничества, а также рассчитывает на эффективную проработку отдельных проблемных вопросов, в том числе отмеченных в настоящем Отчете, в ходе дальнейшей работы.